

Warszawa, dnia 19 czerwca 2026 roku

Prezes

Krajowej Izby Odwoławczej

ul. Postępu 17a, 02 – 676 Warszawa

Odwołujący:

POLIMEX INFRASTRUKTURA

Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością

al. Jana Pawła II, nr 12, 00-124 Warszawa,

e - mail: infrastruktura@polimex.pl

adelina.kuzniak@polimex.pl

tel: +48 532 853 864, 22 829 71 00

KRS: 0000595576

reprezentowany przez:

radcę prawnego Wojciecha Ryczana

adres do doręczeń:

Polimex Infrastruktura Sp. z o.o.

al. Jana Pawła II, nr 12, 00-124 Warszawa

tel.: 532 433 365

e – mail: wojciech.ryczan@polimex.pl

adres e-doręczeń: **AE:PL-40278-72547-VBCEU-15**

Zamawiający:

Gmina Miejska Biała Podlaska

ul. Marszałka Józefa Piłsudskiego 3

21-500 Biała Podlaska

e-mail: zamowienia@org.bialapodlaska.pl

tel.: 83-343-66-92

NIP: 5372335662

Dotyczy: Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, którego przedmiotem jest „**Budowa I etapu wschodniej obwodnicy miasta Biała Podlaska**”, Nr postępowania: **ZP.271.1.21.2026.MCH2**,
Ogłoszenie nr Dz.U. S: 109/2026 nr 393574-2026 z dnia 09.06.2026 r.

ODWOŁANIE

- I. Działając w imieniu Odwołującego - Polimex Infrastruktura Sp. z o.o. (pełnomocnictwo w załączeniu), na podstawie art. 513 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo Zamówień Publicznych (zwana dalej „PZP”), wnoszę odwołanie od niezgodnych z przepisami ustawy czynności i zaniechań Zamawiającego, tj.:
 - czynności ukształtowania treści ogłoszenia o udzielenie zamówienia i treści Specyfikacji Warunków Zamówienia („SWZ”), w tym Załącznika nr 1 do SWZ (Opis Przedmiotu Zamówienia) oraz Załącznika Nr 2 do SWZ (projekt umowy), w sposób niezgodny z przepisami PZP oraz naruszający przepisy Kodeksu cywilnego;
 - zaniechania czynności opisanego przedmiotu zamówienia w sposób kompletny, wyczerpujący i jednoznaczny, w tym za pomocą przedmiarów robót;
- II. Zaskarżonym czynnościom i zaniechaniom czynności Zamawiającego, a w konsekwencji Zamawiającemu, zarzucam:

1. naruszenie **art. 436 pkt 1) PZP w zw. z art. 433 pkt 1) i 3) PZP, art., 99 ust. 1 PZP, art. 16 pkt 1), 2),3) oraz art. 353¹ KC i art. 387 § 1 KC w zw. z art. 8 ust. 1 PZP** poprzez określenie w ogłoszeniu zamówienia (pkt 5.1.3), w treści SWZ (pkt VI – Termin wykonania zamówienia), w załączniku nr 1 do SWZ (pkt IV Termin realizacji zamówienia), a także w § 3 projektu umowy (Załącznik nr 2 do SWZ), że przedmiotu zamówienia (umowy), w tym wykonanie dokumentacji powykonawczej i uzyskanie pozwolenia na użytkowanie, zostanie wykonany w terminie **do 30 listopada 2027 r.**, podczas gdy wykonanie zamówienia o opisanym zakresie we wskazanym terminie nie jest możliwe ani realne, termin ten jest obiektywnie zbyt krótki, w szczególności mając na uwadze czas trwania samego postępowania przetargowego, a zmiana tego terminu uwarunkowana jest wystąpieniem okoliczności opisanych w umowie, natomiast wykonawca za przekroczenie tego terminu ponosi odpowiedzialność, w tym ryzyko naliczenia kar umownych,
2. naruszenie **art. 647 KC w zw. z art. 8 ust. 1 PZP oraz art. 16 pkt 1),2),3) PZP, art. 99 ust. 1 PZP oraz art. 433 pkt 1) i 3) PZP** poprzez opisanie w **§ 6 ust. 9, ust. 16 i ust. 17** projektu umowy (Załączniku nr 2 do SWZ) procedury odbioru końcowego przedmiotu umowy w sposób niejednoznaczny i dający Zamawiającemu podstawę do naruszającego wskazane przepisy przyjęcia, że wykonanie umowy w terminie ma miejsce jedynie gdy protokół odbioru końcowego zostanie podpisany „bez uwag i zastrzeżeń”, podczas gdy ostatnia (pozostała) część wynagrodzenia przysługuje wykonawcy po wykonaniu i pozytywnym odbiorze całości robót, przez co Zamawiający niezasadnie uzależnia podpisanie protokołu odbioru końcowego i zapłatę wynagrodzenia od braku jakichkolwiek wad przedmiotu umowy. Zamawiający dodatkowo w ramach wskazanej procedury odbiorowej zastrzega, że jeśli wykonawca nie usunie usterek w terminie wykonania Umowy a opóźnienie przekroczy 10 dni, Zamawiający będzie uprawniony do powierzenia usunięcia usterek osobie trzeciej lub wykonania ich we własnym zakresie, na koszt i ryzyko Wykonawcy (wykonanie zastępcze), przez co ustanawia rygor wprowadzenia wykonawstwa zastępczego na koszt i ryzyko Wykonawcy również w sytuacji spowodowanej okolicznościami leżącymi po stronie Zamawiającego. Zamawiający wskazuje również w ramach procedury odbiorowej, że dokona odbioru końcowego robót w terminie 21 dni kalendarzowych od daty przystąpienia do odbioru, ale nie wskazuje kiedy do takiego odbioru przystąpi, czym w szczególności przenosi ryzyko opóźnień w realizacji umowy na wykonawcę.
3. naruszenie **art. 629 KC, art. 647 KC, art. 353¹ KC** w zw. z **art. 8 ust. 1 PZP oraz art. 16 pkt 2 PZP** poprzez przyjęcie w **§ 7 ust. 6 projektu umowy** (Załącznik nr 2 do SWZ), że wynagrodzenie należne Wykonawcy zostanie ustalone na podstawie kosztorysów powykonawczych, sporządzonych przez Wykonawcę na podstawie „rzeczywistej ilości wykonanych robót przy zastosowaniu czynników cenotwórczych wykazanych w kosztorysie ofertowym (stawka r-g, Kog, Zysk, Koszty zakupu M), stanowiącym załącznik nr 1 do umowy i faktycznej ilości wykonanych robót, stwierdzonej dokonanymi obmiarami”, podczas gdy zastosowanie czynników cenotwórczych (stawka r-g, Kog, Zysk, Koszty zakupu M) nie ma nic wspólnego z rozliczeniem wynagrodzenia o charakterze kosztorysowym, które stanowi iloczyn ilości wykonanych robót i ceny jednostkowej, a zgodnie z projektem umowy podane w kosztorysie ofertowym, ceny jednostkowe poszczególnych zakresów robót (pozycji), są stałymi

(ryczałtowymi) cenami jednostkowymi a więc nie zostaną określone przy zastosowaniu wskazanych czynników cenotwórczych (stawka r-g, Kog, Zysk, Koszty zakupu M), co powoduje, że skarżone postanowienie umowy narusza naturę wynagrodzenia o charakterze kosztorysowym oraz jest niejasne i wewnętrznie sprzeczne z pozostałymi postanowieniami tego paragrafu umowy.

4. naruszenie **art. 99 ust. 1 PZP** oraz **art. 103 ust. 1 PZP w zw. z § 4 i § 6 rozporządzenia w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego** (dalej „Rozporządzenie”), **art. 433 pkt 1) i 3) PZP** oraz **art. 16 pkt 1), 2), 3) PZP** oraz **art. 647 KC i art. 353¹ KC w zw. z art. 8 ust. 1 PZP** poprzez niewyczerpujący i niejednoznaczny opis przedmiotu zamówienia uniemożliwiający prawidłowe ustalenie i wykonanie zakresu robót objętych umową, jak również poprzez związane z tym niezasadne przeniesienie ryzyka na Wykonawcę za okoliczności, które powinny leżeć po stronie Zamawiającego lub są niemożliwe do przewidzenia i oszacowania w ofercie, w ten sposób że:

- a) w załączniku nr 1 (Opis Przedmiotu Zamówienia – „OPZ”) w **pkt III ppkt 15)** Zamawiający przewidział, że w ramach wykonania przedmiotu umowy „Wykonawca będzie świadczył na rzecz Zamawiającego usługę wycinki i usuwania drzew z terenu inwestycji”, jednocześnie nie wskazując w OPZ, w tym w przedmiarach robót, ilości drzew do wycinki i usunięcia, przez co uniemożliwia ocenę zakresu robót do wykonania i jego wycenę w ofercie oraz przekłada ryzyko wykonania niezinventaryzowanego zakresu robót na wykonawcę;
- b) w załączniku nr 1 (OPZ) w **pkt III ppkt 19)** Zamawiający przewidział że „Wykonawca zobowiązany jest do usunięcia wszelkich nieprzewidzianych w projekcie kolizji i przeszkód, na które ewentualnie natrafi w trakcie wykonywania robót po ich zidentyfikowaniu. Kolizje i przeszkody Wykonawca ma obowiązek zgłosić Zamawiającemu, przedstawiając sposób ich usunięcia. Jeżeli usunięcie takiej kolizji wymaga sporządzenia dodatkowej dokumentacji projektowej i/lub dokonania uzgodnień, to jest to obowiązkiem Wykonawcy”, czym uniemożliwia ocenę zakresu robót do wykonania w ramach zamówienia i jego wycenę w ofercie, jak również poprzez niejednoznaczne opisanie przedmiotu zamówienia powodujące możliwość przyjęcia, że wykonanie takich robót mieści się w zakresie zamówienia opisanym w OPZ i powoduje obowiązek Wykonawcy ich wykonania bez możliwości zmiany zakresu umowy, należnego wynagrodzenia lub terminu jej wykonania, a zatem w sposób powodujący przeniesienie ryzyka wystąpienia takich kolizji i przeszkód na Wykonawcę, podczas gdy roboty takie mogą wynikać z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego lub z obiektywnych okoliczności niezależnych od stron, stanowiąc świadczenie wykraczające poza zakres zamówienia;
- c) w załączniku nr 1 (OPZ) w **pkt III ppkt 26)** Zamawiający przewidział, że Wykonawca „dokona regulacji wszelkich urządzeń występujących w granicach robót (nieuwzględnionych w udostępnionych w postępowaniu przedmiarze robót oraz formularzu kosztorysu do oferty), do projektowanego poziomu drogi, przed wykonaniem docelowych nawierzchni”, czym uniemożliwia ocenę zakresu robót i czynności do wykonania w ramach zamówienia i jego wycenę w ofercie, jak również poprzez niejednoznaczne opisanie przedmiotu

zamówienia w sposób powodujący przeniesienie ryzyka wykonania takich robót i czynności w niesprecyzowanej ilości do zakresu zamówienia, powodując możliwość przyjęcia, że wykonawca zobowiązany jest do ich wykonania bez możliwości zmiany zakresu umowy, wynagrodzenia lub terminu realizacji;

- d) w ramach udostępnienia Załącznika nr 1 do SWZ (OPZ) Zamawiający zaniechał udostępnienia przedmiarów robót określających zestawienie ilości robót do wykonania korespondujących z obowiązkiem nałożonym na wykonawcę w **§ 4 ust. 3 pkt 17) projektu umowy** (Załącznik nr 2 do SWZ) zgodnie z którym wykonawca zobowiązany jest do „*poddania odpadów budowlanych odzyskowi, a jeżeli z przyczyn technologicznych jest to niemożliwe lub nieuzasadnione z przyczyn ekologicznych lub ekonomicznych – przekazanie powstałych odpadów do utylizacji*”, podczas gdy wynagrodzenie objęte umową ma charakter kosztorysowy, a brak przedmiarów robót, które wyszczególniają pozycje polegające na utylizacji odpadów, w tym destruktu, uniemożliwia ocenę zakresu robót i czynności do wykonania w ramach zamówienia i jego wycenę w ofercie, jak również przekłada ryzyko wykonania niezinwentaryzowanego zakresu robót na wykonawcę;
 - e) Zamawiający wskazał, że szczegółowy opis przedmiotu zamówienia znajduje się w Załączniku nr 1 do SWZ, który składa się z następujących dokumentów: 1) przedmiary robót; 2) dokumentacja projektowa, podczas gdy Zamawiający nie załączył kompletnych, wyczerpujących i zgodnych z Rozporządzeniem, przedmiarów robót, opisujących pełny przedmiot zamówienia i zawierających zestawienie wszystkich przewidywanych do wykonania robót podstawowych w kolejności technologicznej ich wykonania wraz z ich szczegółowym opisem, a także z obliczeniem i zestawieniem liczby jednostek przedmiarowych robót podstawowych, uniemożliwiając tym samym ocenę zakresu robót do wykonania w ramach zamówienia i jego wycenę w ofercie;
5. naruszenie **art. 439 PZP** oraz **art. 353¹ Kc w zw. z art. 8 ust. 1 PZP** poprzez przyjęcie w **§17 projektu umowy**, że:
- a) zmiana wysokości wynagrodzenia należnego wykonawcy może nastąpić dopiero w przypadku zmiany ceny materiałów lub kosztów na rynku związanych z realizacją umowy powyżej 10 % w stosunku do cen materiałów i kosztów obowiązujących w dniu otwarcia ofert w postępowaniu dotyczącym przedmiotu umowy,
 - b) maksymalna wartość zmiany wynagrodzenia, jaka może nastąpić w wyniku waloryzacji dokonanej na podstawie art. 439 ustawy Pzp wynosi max. 3 % wynagrodzenia Wykonawcy, ustalonego w dniu podpisania umowy
 - c) zmiana wynagrodzenia nastąpi w oparciu o średnioroczny wskaźnik zmiany ceny materiałów lub kosztów, w szczególności wskaźnik ogłaszany w komunikacie Prezesa Głównego Urzędu,
 - d) Wykonawca powinien załączyć szczegółowe uzasadnienie wraz ze stosownymi obliczeniami oraz dokumentami potwierdzającymi zaistnienie przesłanek dających podstawę waloryzacji oraz że w razie powzięcia wątpliwości Wykonawca będzie zobowiązany do złożenia na pisemne żądanie Zamawiającego dodatkowych dokumentów, z których wynikać będą okoliczności podane przez Wykonawcę w powołanym wniosku

co czyni waloryzację wynagrodzenia nierealną i określoną jedynie dla pozorów, a wskaźnik opisany w sposób nieprecyzyjny, podczas gdy celem klauzuli waloryzacyjnej jest zapewnienie realnej możliwości waloryzacji wynagrodzenia w przypadku zmiany ceny materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia;

III. Mając na uwadze powyższe, w imieniu Odwołującego wnoszę o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu dokonanie czynności zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu, zmianę treści SWZ, w tym Opisu Przedmiotu Zamówienia (Załącznik nr 1 do SWZ) i projektu umowy (Załącznik nr 2 do SWZ) oraz o uzupełnienie brakujących elementów OPZ, w sposób określony poniżej:

1. Ad. zarzut pkt II.1

- zmianę pkt VI SWZ („Termin wykonania zamówienia”) poprzez nadanie mu treści: „Zamawiający wymaga realizacji całego przedmiotu zamówienia **w terminie 20 miesięcy od daty zawarcia umowy.**”
- zmianę pkt IV OPZ („Termin realizacji zamówienia”) poprzez nadanie mu treści „**W terminie 20 miesięcy od daty zawarcia umowy.**”
- zmianę § 3 projektu umowy poprzez nadanie mu treści: „Przedmiot Umowy, o którym mowa w § 2 ust. 1 niniejszej Umowy, zostanie wykonany **w terminie 20 miesięcy od daty zawarcia umowy.**”

2. Ad. zarzut pkt II.2

- zmianę § 6 ust. 9 projektu umowy poprzez nadanie mu brzmienia: „Zamawiający dokona odbioru końcowego robót w terminie 21 dni kalendarzowych od daty ~~przystąpienia do~~ **zgłoszenia** odbioru.”
- zmianę w § 6 ust. 16 projektu umowy poprzez nadanie mu brzmienia: „Jeżeli Wykonawca nie wykona poprawek, uzupełnień lub nie usunie usterek **stwierdzonych podczas odbioru częściowego lub odbioru końcowego** ~~w terminie wykonania Umowy lub~~ w dodatkowym terminie wyznaczonym przez Zamawiającego, a ~~opóźnienie~~ **zwłoka** przekroczy 10 dni, Zamawiający, po uprzednim wezwaniu Wykonawcy do należytego wykonania obowiązków, będzie uprawniony do powierzenia wykonania poprawek, uzupełnień lub usunięcia usterek osobie trzeciej lub wykonania ich we własnym zakresie, na koszt i ryzyko Wykonawcy (wykonanie zastępcze), bez konieczności uzyskiwania odrębnego upoważnienia sądowego. Zamawiający będzie uprawniony do potrącenia kosztów wykonania zastępczego z wynagrodzenia Wykonawcy lub zabezpieczenia należytego wykonania Umowy a także naliczenia kar umownych. Skorzystanie z wykonania zastępczego nie wyłącza innych uprawnień Zamawiającego wynikających z Umowy lub przepisów prawa.”
- zmianę § 6 ust. 17 projektu umowy poprzez nadanie mu brzmienia: „Za termin wykonania umowy uważać się będzie datę zgłoszenia przez Wykonawcę gotowości do odbioru na zasadach określonych stosownie w § 6 niniejszej Umowy, **o ile podczas odbioru nie zostanie stwierdzone występowanie wad o charakterze istotnym** oraz o ile protokół odbioru częściowego oraz protokół odbioru końcowego zostanie podpisany przez upoważnionych przedstawicieli Zamawiającego i Wykonawcy ~~bez uwag i zastrzeżeń. Jeżeli w trakcie odbiorów~~

~~zostaną zgłoszone uwagi lub/i zastrzeżenia, za termin wykonania Umowy uważać się będzie datę podpisania stosownie protokołu odbioru częściowego oraz protokołu odbioru końcowego, bez uwag i zastrzeżeń."~~

3. Ad. zarzut pkt II.3

- zmianę **§ 7 ust. 6 projektu umowy** (Załącznik nr 2 do SWZ) poprzez nadanie mu brzmienia:

~~„Rzeczywiste wynagrodzenie należne Wykonawcy zostanie ustalone na podstawie kosztorysów powykonawczych, sporządzonych przez Wykonawcę na podstawie rzeczywistej ilości wykonanych robót **stwierdzonej dokonanyymi obmiarami** przy zastosowaniu czynników cenotwórczych wykazanych w kosztorysie ofertowym (stawka r-g, Kog, Zysk, Koszty zakupu M), i **cen jednostkowych określonych w kosztorysie ofertowym** stanowiącym **załącznik nr 1 do umowy**. i faktycznej ilości wykonanych robót, **stwierdzonej dokonanyymi obmiarami**”~~

4. Ad. zarzut pkt II.4 lit a)

- usunięcie z Załącznika nr 1 (OPZ) pkt III ppkt 15) o treści: „Wykonawca będzie świadczył na rzecz Zamawiającego usługę wycinki i usuwania drzew z terenu inwestycji”, ewentualnie dokonania takiej modyfikacji OPZ, w tym przedmiaru robót oraz projektu umowy aby jednoznacznie z niej wynikało w jakiej ilości (zakresie) wskazana usługa ma być świadczona, w sposób umożliwiający wycenę tego zakresu robót,

5. Ad. zarzut pkt II.4 lit b)

- usunięcie z załącznika nr 1 (OPZ) pkt III ppkt 19) o treści: „Wykonawca zobowiązany jest do usunięcia wszelkich nieprzewidzianych w projekcie kolizji i przeszkód, na które ewentualnie natrafi w trakcie wykonywania robót po ich zidentyfikowaniu. Kolizje i przeszkody Wykonawca ma obowiązek zgłosić Zamawiającemu, przedstawiając sposób ich usunięcia. Jeżeli usunięcie takiej kolizji wymaga sporządzenia dodatkowej dokumentacji projektowej i/lub dokonania uzgodnień, to jest to obowiązkiem Wykonawcy” ewentualnie dokonania takiej modyfikacji OPZ oraz projektu umowy aby jednoznacznie z niej wynikało, że w przypadku wystąpienia nieprzewidzianych w projekcie kolizji i przeszkód, Wykonawcy przysługuje uprawnienie żądania zmiany umowy, w tym odnośnie jej zakresu, terminu i wynagrodzenia, w szczególności poprzez wskazanie w pkt III ppkt 19) że: „Wykonawca zobowiązany jest do usunięcia wszelkich nieprzewidzianych w projekcie kolizji i przeszkód, na które ewentualnie natrafi w trakcie wykonywania robót po ich zidentyfikowaniu. Kolizje i przeszkody Wykonawca ma obowiązek zgłosić Zamawiającemu, przedstawiając sposób ich usunięcia **oraz ich ewentualny wpływ na wynagrodzenie oraz termin i zakres wykonania zamówienia**. Jeżeli usunięcie takiej kolizji wymaga sporządzenia dodatkowej dokumentacji projektowej i/lub dokonania uzgodnień, to jest to obowiązkiem Wykonawcy, **z zastrzeżeniem dokonania wskazanych czynności jako roboty dodatkowej**”.

6. Ad. zarzut pkt II.4 lit c)

- usunięcie z załącznika nr 1 (OPZ) pkt III ppkt 26 o treści: „Dokona regulacji

wszelkich urządzeń występujących w granicach robót (nieuwzględnionych w udostępnionych w postępowaniu przedmiarze robót oraz formularzu kosztorysu do oferty), do projektowanego poziomu drogi, przed wykonaniem docelowych nawierzchni", ewentualnie dokonania takiej modyfikacji OPZ, w tym przedmiaru robót oraz projektu umowy aby jednoznacznie z niej wynikało w jakiej ilości (zakresie) wskazana usługa ma być świadczona, w sposób umożliwiający wycenę tego zakresu robót;

7. ad. zrzut pkt II.4 lit. d)

- usunięcie zaniechania poprzez uzupełnienie Załącznika nr 1 do SWZ o kompletne przedmiary robót korespondujące z obowiązkiem wskazanym w **§ 4 ust. 3 pkt 17) projektu umowy** oraz o wyczerpujące opisanie tego elementu zamówienia i określenie pozycji robót polegających na usunięciu odpadów budowlanych i przekazaniu ich do utylizacji, wraz ze wskazaniem rodzaju tych odpadów oraz ich ilości,

8. Ad. zarzut pkt II.4 lit e)

- usunięcie zaniechania poprzez uzupełnienie Załącznika nr 1 do SWZ o kompletne przedmiary robót stanowiące element Opisu Przedmiotu Zamówienia.

9. Ad. zarzut pkt II.5

- zmianę **§ 17 ust. 1** projektu umowy poprzez nadanie mu treści:
„Na podstawie art. 439 ust. 1 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych, Strony przewidują możliwość wprowadzenia zmian wysokości wynagrodzenia należnego Wykonawcy, w przypadku gdy **wskaźnik cen produkcji budowlano-montażowej zmieni się o zmiany ceny materiałów lub kosztów na rynku związanych z realizacją umowy powyżej 10-1 %** w stosunku do **wskazanych cen materiałów i kosztów obowiązujących w dniu otwarcia ofert w postępowaniu dotyczącym przedmiotu umowy, przy czym przez zmianę cen materiałów lub kosztów rozumie się zarówno ich wzrost, jak i obniżenie - o ile zmiany te będą miały wpływ na koszty wykonania przez Wykonawcę przedmiotu umowy.**”
- Zmianę **§ 17 ust. 2** projektu umowy poprzez nadanie mu treści:
„W przypadku, o którym mowa w ust. 1, maksymalna wartość zmiany wynagrodzenia, jaka może nastąpić w wyniku waloryzacji dokonanej na podstawie art. 439 „ustawy Pzp” wynosi max. **310 %** wynagrodzenia Wykonawcy, ustalonego w dniu podpisania umowy. Podstawą do ustalenia zmiany ceny materiałów lub kosztów jest **wskaźnik cen produkcji budowlano-montażowej średnioroczny wskaźnik zmiany ceny materiałów lub kosztów, w szczególności wskaźnik ogłaszany w komunikacie Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego. W szczególnych przypadkach (nieobjętych katalogami KNR) istnieje możliwość wykorzystania analogicznych ogólnopolskich specjalistycznych publikacji zaakceptowanych wcześniej przez Zamawiającego. Zastrzega się, że waloryzacja umowy z tytułu, o którym mowa w ust. 1 nastąpi nie wcześniej niż w okresie 6 miesięcy od dnia podpisania umowy, a następnie raz za każde kolejne 3 miesiące realizacji umowy. W przypadku gdy umowa została zawarta po upływie 180 dni od dnia upływu terminu składania ofert, pierwsza waloryzacja nastąpi po 6 miesiącach od upływu dnia otwarcia ofert.**”

- Zmianę **§ 17 ust. 4** projektu umowy poprzez nadanie mu treści:
„Wprowadzenie zmian wysokości wynagrodzenia Wykonawcy określonych w niniejszym paragrafie wymaga uprzedniego złożenia przez Wykonawcę pisemnego wniosku o wysokości dodatkowych kosztów wynikających z wprowadzenia zmian. Do przedmiotowego wniosku Wykonawca powinien załączyć ~~szczegółowe~~ uzasadnienie wraz ze stosownymi obliczeniami oraz dokumentami potwierdzającymi zaistnienie przesłanek dających podstawę waloryzacji”.

przy czym Odwołujący wnosi o dokonanie wnioskowanych zmian celem usunięcia naruszeń przepisów określonych powyżej we wszystkich dokumentach zamówienia.

- IV. Ogłoszenie o zamówieniu oraz treści SWZ dot. niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia zostały opublikowane przez Zamawiającego **w dniu 9 czerwca 2026 r.** w związku z tym, niniejsze odwołanie zostało wniesione w terminie.
- V. **Odwołujący ma interes w uzyskaniu zamówienia publicznego**, którego dotyczy przedmiotowa sprawa i jest zainteresowany uzyskaniem tego zamówienia. W celu uzyskania zamówienia Odwołujący zainteresowany jest złożeniem oferty w niniejszym postępowaniu przetargowym. Zamawiający ukształtował jednak treść SWZ w zakresie terminu realizacji zamówienia, opisu przedmiotu zamówienia, oraz wskazanych powyżej postanowień projektu umowy, w sposób niezgodny z przepisami. W wyniku czego Odwołujący jest narażony na poniesienie negatywnych skutków takich jak brak możliwości złożenia rzetelnej i prawidłowo skalkulowanej oferty, a także ponosić konsekwencje wskazanych postanowień podczas realizacji zamówienia, czy też zrezygnować ze złożenia oferty. Powyższe skutkować może powstaniem po stronie Odwołującego szkody m.in. w postaci utraty korzyści i zysków wynikających z możliwości potencjalnego realizowania zamówienia. Uwzględnienie niniejszego odwołania pozwoli Odwołującemu złożyć ofertę i uzyskać przedmiotowe zamówienie i wynikające z niego korzyści. W konsekwencji stanowi to wystarczającą przesłankę do skorzystania przez Odwołującego ze środków ochrony prawnej przewidzianych w ustawie PZP.
- VI. Odwołujący wnosi o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z następujących dokumentów:
 - dokumentu SWZ – dowód nr 1
 - Załącznika nr 1 do SWZ (OPZ) – dowód nr 2
 - Załącznika nr 2 do SWZ (projekt umowy) – dowód nr 3

powyższe znajdują się w dokumentacji ww. postępowania przetargowego przekazanej przez Zamawiającego

 - Harmonogram szacowanej realizacji zamówienia – dowód nr 4
 - Zestawienie zamówień wraz z okresem ich realizacji – dowód nr 5
 - wyciąg z umowy dla zadania Przebudowa fragmentu DW 218 - ulica Kielnieńska - dowód nr 6
 - wyciąg z umowy dla zadania „Węzeł „Zryw” - dowód nr 7
 - wyciąg z umowy dla zadania Modernizacja ciągu ulic Marsa - dowód nr 8

- wyciąg z umowy dla zadania Budowa połączenia ul. I. Paderewskiego z ul. Wyzwolenia w Koninie - dowód nr 9
- wyciąg z umowy dla zadania Budowa obwodnicy dzielnicy Witomino w Gdyni - dowód nr 10

wszystkie wyżej wskazane na fakt i okoliczność ustalenia adekwatnego do zakresu zamówienia terminu realizacji zamówienia oraz wykazania, że termin wykonania zamówienia określony w SWZ jest niewystarczający do prawidłowego i kompletnego ukończenia zamówienia, a tym samym jest terminem niemożliwym do zachowania, jak również na okoliczności wskazane w uzasadnieniu niniejszego odwołania.

- VII.** Jednocześnie w imieniu Odwołującego wnoszę o zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kwoty zapłaconej tytułem wpisu od niniejszego odwołania oraz wynagrodzenia pełnomocnika Odwołującego na podstawie przedłożonej faktury VAT, według norm przepisanych.
- VIII.** Odwołanie zostało przekazane Zamawiającemu drogą elektroniczną.

Uzasadnienie

Ad. zarzut dot. terminu wykonania zamówienia

Zamawiający wskazuje w treści SWZ (pkt VI – Termin wykonania zamówienia), w załączniku nr 1 do SWZ (pkt IV Termin realizacji zamówienia), a także w § 3 projektu umowy (Załącznik nr 2 do SWZ), że przedmiotu umowy zostanie wykonany w terminie **do 30 listopada 2027 r.**, a więc ustanawia datę sztywną, której przekroczenie może skutkować sankcjami w postaci naliczenia kary umownej, o której mowa w § 10 ust. 1 pkt 10 umowy oraz odszkodowaniem uzupełniającym w zakresie przenoszącym naliczoną karę umowną. Jednocześnie Zamawiający nie wskazuje obiektywnej przyczyny, która uzasadnia przyjęcie daty określonej na ten konkretny dzień.

Dowód:

- dowód nr 1 – dokument SWZ
- dowód nr 2 – dokument OPZ (Załącznik nr 1 do SWZ)
- dowód nr 3 – projekt umowy (Załącznik nr 2 do SWZ)

(znajdują się w dokumentacji postępowania przetargowego przekazanej przez Zamawiającego)

Tymczasem wykonanie zamówienia we wskazanym terminie jest obiektywnie niemożliwe.

Mając na uwadze, że termin realizacji zamówienia jest elementem opisu przedmiotu zamówienia (sam Zamawiający wskazał ww. termin w Załączniku nr 1 – OPZ), to zgodnie z art. 99 ust. 1 PZP zamówienie należy opisać uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Taką okolicznością powinno być uwzględnienie zakresu zamówienia, okresu w jakim będzie ono realizowane, a także stopnia jego skomplikowania. Zamawiający wyznaczając termin na sztywno powinien również uwzględnić czas niezbędny na zakończenie postępowania o udzielenie przedmiotowego zamówienia, w tym czas trwania

postępowań odwoławczych. Zamawiający nie mógł powyższych uwzględnić wyznaczając tak krótki termin na zrealizowanie zamówienia. Ustalony przez Zamawiającego termin jest nieadekwatny do zakresu robót przewidzianych do realizacji w ramach zamówienia, a także nie uwzględnia realnego czasu zakończenia postępowania przetargowego i niezbędnego do zawarcia umowy.

Zamawiający przewidział otwarcie ofert na dzień 9.07.2026 r., a zakończenie realizacji zamówienia na dzień 30.11.2027 r., co oznacza, że od dnia złożenia oferty do dnia zakończenia realizacji zamówienia upłynie blisko 17 miesięcy (1 rok, 4 miesiące, 21 dni). W zamyśle Zamawiającego w tym okresie powinno zakończyć się postępowanie przetargowe i wszelkie ewentualne postępowania odwoławcze ze środków ochrony prawnej, a także powinno nastąpić zawarcie umowy, jej pełne wykonanie wraz z uzyskaniem decyzji o pozwoleniu na użytkowanie przedmiotu zamówienia i powinno zakończyć się wynikiem pozytywnym przeprowadzenie czynności odbiorowych. Przy czym podkreślenia wymaga, że wskazany okres realizacji obejmować będzie również miesiące zimowe, kiedy z uwagi na wymogi technologiczne część robót nie będzie możliwa do wykonania. Z doświadczenia Odwołującego wynika, że obecnie średni czas trwania procedury przetargowej (od ogłoszenia do wyboru najkorzystniejszej oferty) to około 67 dni (w tym ewentualne odwołania na SWZ), a czas trwania postępowania odwoławczego przed KIO po wyborze oferty, to około 37 dni, przy czym Zamawiający nie może zawrzeć umowy przed upływem 10 dni od dnia dokonania wyboru, co łącznie daje 124 dni do samego tylko zawarcia umowy. W rozpatrywanym przypadku powyższe oznacza, że umowa zostanie zawarta nie wcześniej niż w pierwszym tygodniu listopada 2026 r.. A to z kolei oznacza, że na realizację pełnego przedmiotu umowy (w tym wykonania dokumentacji powykonawczej i zakończenia wszelkich procedur administracyjnych, w tym uzyskania pozwolenia na użytkowanie) pozostanie ok 12 miesięcy, a przecież okres ten obejmuje również okres zimowy, który zwykle rozpoczyna się w warunkach polskich około 15 grudnia i trwa do 15 marca i uniemożliwia prowadzenie części robót drogowych objętych przedmiotem zamówienia. Powyższa symulacja prowadzi do wniosku, że wykonanie przedmiotu niniejszego zamówienia, którego zakres został opisany w Załączniku nr 1 do SWZ, w terminie wskazanym przez Zamawiającego, nie jest możliwe.

Ustalony przez Zamawiającego termin na wykonanie przedmiotu umowy jest nieadekwatny do uwarunkowań realizacji zamówienia. Zasadniczym elementem zamówienia jest przebudowa mostu nad rzeką Krzna oraz budowa wiaduktów nad linią kolejową oraz ul. Sidorską. Odwołujący wskazuje, że wykonanie tylko tych elementów można oszacować na około 13 miesięcy, a przecież zamówieniem objęty jest cały szereg innych robót do wykonania, w tym wykonanie rozbiórek obiektów, rozbudowa i budowa skrzyżowań, zjazdów, dróg rowerowych, oświetlenia, wykonanie odwodnienia, itd.

W celu wykazania, że wykonanie tego zakresu w przyjętym przez Zamawiającego terminie nie jest możliwe, Odwołujący opracował harmonogram realizacji zamówienia w oparciu o zakres zamierzenia budowlanego określony w pkt III OPZ. Harmonogram ten został sporządzony z uwzględnieniem uwarunkowań niniejszego zamówienia. W odniesieniu do wydania niezbędnych decyzji przez organy administracji publicznej Odwołujący przyjął terminy wynikające z przepisów prawa, w tym Prawa budowlanego i Kodeksu postępowania administracyjnego oraz doświadczenia Odwołującego w tym zakresie. Z załączonego Harmonogramu wynika, że wykonanie zamówienia wraz z uzyskaniem decyzji o pozwoleniu na użytkowanie i zakończenia procedury odbioru końcowego, jest szacowane na około 20

miesiący od daty zawarcia umowy. Przypomnieć należy, że Zamawiający przewidział od dnia otwarcia ofert do dnia zakończenia realizacji zamówienia niepełne 17 miesięcy (w tym czas niezbędny na zakończenie postępowania przetargowego), z czego, jak wykazał Odwołujący powyżej, na wykonanie samej umowy pozostaje około 12 miesięcy. Jak widać świadczenie objęte umową można rozpatrywać w kategorii świadczenia niemożliwego w rozumieniu przepisów kodeksu cywilnego. Wykonanie zamówienia w terminie do 30.11.2027 r. nie jest możliwe, a zmiana tego terminu uwarunkowana jest wystąpieniem okoliczności opisanych w umowie (§ 15 projektu umowy), a więc uwarunkowana jest ziszczeniem się przesłanek niezależnych od stron, których nie można było przewidzieć w momencie zawarcia umowy. Spełnienie się tych przesłanek może w ogóle nie wystąpić, podczas gdy wykonawca za przekroczenie wskazanego terminu ponosi odpowiedzialność, w tym ryzyko naliczenia kar umownych. Ponadto, za datę wykonania przedmiotu umowy, uważa się datę uzyskania pozwolenia na użytkowanie wykonanej inwestycji, przy czym powyższe następuje po zrealizowaniu wszystkich robót budowlanych, ich odbiorze i przygotowaniu dokumentacji powykonawczej, gdzie Odwołujący nie ma wpływu na czas procedowania organów administracyjnych.

Dowód:

- dowód nr 4 – Harmonogram (dyrektywny) szacowanej realizacji zamówienia

Odwołujący podkreśla, że realizacja inwestycji drogowych zbliżonych pod względem zakresu robót zajmuje pomiędzy 18 – 24 miesiące od daty zawarcia umowy. Przykładowo realizacja zamówienia „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 507 na odcinku Pieniężno – Orneto”, gdzie występują do wykonania obiekty mostowe, została przewidziana na 18 miesięcy (gdzie nie wlicza się okresów zimowych od 15.12. do 15.03.), a „Budowa południowej obwodnicy miasta Ostrołęki wraz z budową obiektu mostowego przez rzekę Narew” została przewidziana na 24 miesiące. Zestawienie zbliżonych zamówień objętych przetargami stanowi dowód nr 5 do niniejszego odwołania.

Dowód:

- dowód nr 5 – zestawienie zamówień wraz z okresem ich realizacji

Jednocześnie Odwołujący wskazuje, że ma doświadczenie w realizacji inwestycji o zbliżonej skali i zakresie do przedmiotowego zamówienia. Odwołujący zrealizował następujące zamówienia, których okres realizacji był nie krótszy niż 20 miesięcy:

Lp.	Nazwa zadania	Zamawiający	Data podpisania	Data zakończenia umowy	termin realizacji [m-ce]
1	Przebudowa fragmentu DW 218 - ulica Kielnieńska na odcinku od obwodnicy S6 do wiaduktu kolejowego na styku Obwodnicy Trójmiasta z Obwodnicą Metropolitalną	Gmina Miasta Gdańsk - Dyrekcja Rozbudowy Miasta Gdańsk	20.03.2023	30.06.2025	27,4
2	„Węzeł „Zryw” wraz z połączeniem DK6 z ul. Sikorskiego - poprawa infrastruktury drogowej” z podziałem na Zadanie 1 „wybuduj” z opcją i Zadanie 2 „zaprojektuj i wybuduj” z opcjami	Gmina Miasto Wejherowa	14.11.2022	14.06.2025	31,0
3	Modernizacja ciągu ulic Marsa - Żołnierska odc. węzeł Marsa - granica miasta - etap III	Miastem Stołecznym Warszawa - Zarząd Miejskich	08.04.2021	08.12.2022	20,0

		Inwestycji Drogowych			
4	Budowa połączenia ul. I. Paderewskiego z ul. Wyzwolenia w Koninie w związku z modernizacją linii kolejowej E-20	Miasto Konin - Zarząd Dróg Miejskich w Koninie	03.12.2019	16.09.2021	21,5
5	Budowa obwodnicy dzielnicy Witomino w Gdyni	Gmina Miasta Gdyni	20.01.2025	08.01.2027	23,6

Dowód:

- dowód nr 6 – wyciąg z umowy dla zadania nr 1 z ww. tabeli obejmujący jej zakres i termin realizacji
- dowód nr 7 – wyciąg z umowy dla zadania nr 2 z ww. tabeli obejmujący jej zakres i termin realizacji
- dowód nr 8 – wyciąg z umowy dla zadania nr 3 z ww. tabeli obejmujący jej zakres i termin realizacji
- dowód nr 9 – wyciąg z umowy dla zadania nr 4 z ww. tabeli obejmujący jej zakres i termin realizacji
- dowód nr 10 – wyciąg z umowy dla zadania nr 5 z ww. tabeli obejmujący jej zakres i termin realizacji

Zgodnie z art. 436 pkt 1) ustawy PZP umowa powinna zawierać postanowienia określające planowany termin zakończenia usługi, dostawy lub robót budowlanych, oraz, w razie potrzeby, planowane terminy wykonania poszczególnych części usługi, dostawy lub roboty budowlanej, określone w dniach, tygodniach, miesiącach lub latach, chyba że wskazanie daty wykonania umowy jest uzasadnione obiektywną przyczyną.

Mając powyższe na uwadze, Odwołujący wnosi jak na wstępie o zmianę terminu realizacji zamówienia z uwagi na to, że wskazany przez Zamawiającego na dzień 30.11.2027 r. termin realizacji zamówienia jest terminem niemożliwym do dochowania dla prawidłowego wykonania zamówienia, w tym uzyskania wymaganych pozwoleń i zakończenia procedury odbiorowej. Termin ten nie uwzględnia uwarunkowań zamówienia, a także specyfiki wykonania robót (w szczególności wykonanie wiaduktów). Kierując się doświadczeniem z realizacji zbliżonych robót oraz mając na uwadze terminy na ich ukończenie, w tym kierując się przygotowanym wstępnie Harmonogramem realizacji zamówienia (dowód nr 4), Odwołujący wnosi o zmianę terminu poprzez określenie go jako 20 miesięcy od dnia zawarcia umowy. Odwołujący nie powinien bowiem ponosić negatywnych konsekwencji wynikających z czasu prowadzenia przez Zamawiającego postępowania na udzielenie zamówienia publicznego, gdyż są to okoliczności niezależne od wykonawców. W świetle przytoczonego powyżej przepisu wyznaczenie terminu w dniach, tygodniach, miesiącach lub latach jest zasadą, od której wyznaczenie terminu poprzez wskazanie konkretnej daty stanowi jedynie wyjątek, który może znaleźć zastosowanie w sytuacjach uzasadnionych obiektywną przyczyną. Podkreślenia wymaga, że nawet jeśli taka przyczyna wystąpi, to w świetle art. 99 ust. 1 PZP oraz art. 16 pkt 3) termin realizacji określony datą i tak powinien być proporcjonalny do zakresu zamówienia i powinien uwzględniać wszelkie warunki jego wykonania, a więc powinien być możliwy dla

spełnienia świadczenia objętego umową. Termin wyznaczony przez Zamawiającego taki z pewnością nie jest.

Ad. zarzut dot. odbioru końcowego bez uwag i zastrzeżeń (bezusterkowego)

Zamawiający przyjął w § 6 ust. 17 projektu umowy (Załączniku nr 2 do SWZ), że „za termin wykonania umowy uważać się będzie datę zgłoszenia przez Wykonawcę gotowości do odbioru na zasadach określonych stosownie w § 6 niniejszej Umowy, o ile protokół odbioru częściowego oraz protokół odbioru końcowego zostanie podpisany przez upoważnionych przedstawicieli Zamawiającego i Wykonawcy bez uwag i zastrzeżeń. Jeżeli w trakcie odbiorów zostaną zgłoszone uwagi lub/i zastrzeżenia, za termin wykonania Umowy uważać się będzie datę podpisania stosownie protokołu odbioru częściowego oraz protokołu odbioru końcowego, bez uwag i zastrzeżeń”. Z jednej więc strony Zamawiający wiąże dochowanie terminu wykonania umowy z samym zgłoszeniem gotowości robót do odbioru aby z drugiej wskazać że warunkiem tego jest brak stwierdzenia jakichkolwiek wad podczas procedury odbiorowej przedmiotu umowy. Zamawiający opisuje więc wskazaną procedurę w sposób niejednoznaczny i dający Zamawiającemu podstawę do przyjęcia, że umowa zostanie uznana za wykonaną w terminie jeśli protokół odbioru końcowego zostanie podpisany „bez uwag i zastrzeżeń”, tj. jeśli będzie bezusterkowy.

Tymczasem zgodnie z art. 647 kc inwestor obowiązany jest dokonać odbioru końcowego i zapłacić wynagrodzenie należne wykonawcy. Na gruncie wskazanego przepisu powstało liczne orzecznictwo, z którego jednoznacznie wynika, że Inwestor nie może uzależniać dokonania odbioru końcowego i zapłaty należnego wynagrodzenia od braku jakichkolwiek wad w wykonanym obiekcie. Inwestor może uchylić się od obowiązku dokonania odbioru końcowego tylko w przypadku wystąpienia wad o charakterze istotnym, a gdy wady te mają charakter nieistotny mamy do czynienia z nieprawidłowym wykonaniem zobowiązania przez wykonawcę, co jednak nie może blokować jego odbioru. W takiej sytuacji inwestor jest bowiem zobowiązany do dokonania odbioru końcowego, a do protokołu odbioru może zostać dołączony wykaz wszystkich stwierdzonych wad wraz ze zobowiązaniem wykonawcy do ich usunięcia w określonym terminie. Powyższe potwierdził Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 5.03.1997 r. w sprawie II CKN 29/97 wskazując, że „Jeżeli wykonawca zgłosił zakończenie robót budowlanych, inwestor obowiązany jest dokonać ich odbioru. W protokole z tej czynności, stanowiącym pokwitowanie spełnienia świadczenia i podstawę dokonania rozliczeń stron, niezbędne jest zawarcie ustaleń poczynionych m.in. co do jakości wykonanych robót, w tym ewentualny wykaz wszystkich ujawnionych wad wraz z ewentualnymi terminami ich usunięcia lub oświadczeniem inwestora o wyborze innego uprawnienia przysługującego mu z tytułu odpowiedzialności wykonawcy za wady ujawnione przy odbiorze”. Podobnie orzekła Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z 19.01.2021 r. w sprawie KIO 3440/20 wskazując, że „W świetle art. 647 KC inwestor obowiązany jest dokonać odbioru końcowego i zapłacić wynagrodzenie należnego wykonawcy. Inwestor nie może uzależniać dokonania odbioru końcowego i zapłaty należnego wynagrodzenia od braku jakichkolwiek wad w wykonanym obiekcie”. Powyższe stanowisko od lat potwierdzają liczne wyroki sądów powszechnych i Krajowej Izby Odwoławczej, co oznacza, że linia orzecznicza w tym zakresie jest jednolita. Dziwi więc ukształtowanie procedury odbioru końcowego przez Zamawiającego w projekcie umowy w sposób naruszający art. 647 KC.

Ponadto, Zamawiający w § 6 ust. 16 projektu umowy konsekwentnie przyjmuje, że „Jeżeli Wykonawca nie wykona poprawek, uzupełnień lub nie usunie usterek w terminie wykonania Umowy lub w dodatkowym terminie wyznaczonym przez Zamawiającego, a opóźnienie przekroczy 10 dni, Zamawiający, po uprzednim wezwaniu Wykonawcy do należytego wykonania obowiązków, będzie uprawniony do powierzenia wykonania poprawek, uzupełnień lub usunięcia usterek osobie trzeciej lub wykonania ich we własnym zakresie, na koszt i ryzyko Wykonawcy (wykonanie zastępcze)...”. Tym samym Zamawiający potwierdza w kolejnym postanowieniu umowy, że odbiór powinien być bezusterkowy, bo wystąpienie jakiegokolwiek wady i jej nieusunięcie w terminie wykonania umowy (jest nim podpisanie protokołu odbioru końcowego) oznaczać będzie sankcję w postaci wykonawstwa zastępczego na koszt i ryzyko wykonawcy wraz z możliwością potrącenia tego kosztu z wynagrodzenia należnego wykonawcy. Takie ukształtowanie wykonawstwa zastępczego oznacza przerzucenie na wykonawcę ryzyka wystąpienia jakichkolwiek wad w terminie, co w świetle powyższego orzecznictwa jest niedopuszczalne, gdyż wykonanie tak dużych inwestycji nie jest możliwe bez wystąpienia jakichkolwiek wad, a wady o charakterze nieistotnym są usuwane w ramach odpowiedzialności za wady po dokonanych odbiorze. Dopiero ich nieusunięcie w terminach wyznaczonych po odbiorze końcowym może skutkować sankcją wykonawstwa zastępczego.

Ponadto, w ramach niejednoznacznego ukształtowania procedury odbioru, Zamawiający wskazał w § 6 ust. 9 projektu umowy, że „dokona odbioru końcowego robót w terminie 21 dni kalendarzowych od daty przystąpienia do odbioru”, a nie od daty zgłoszenia. W ten sposób powstała luka pomiędzy zgłoszeniem gotowości do odbioru a przystąpieniem do tego odbioru, bez jakichkolwiek ram czasowych, co oznacza, że Zamawiający może przystąpić do odbioru w czasie według własnego uznania (może zwlekać z przystąpieniem), a termin na dokonanie odbioru liczy się dopiero od faktu przystąpienia do odbioru. Takie ukształtowanie procedury odbiorowej powoduje ryzyko opóźnień i ponoszenia odpowiedzialności za wykonany obiekt po stronie wykonawcy i jako takie jest sprzeczne z powyżej wskazanymi przepisami.

Odwołujący wnosi więc o takie ukształtowanie procedur odbioru końcowego aby wyeliminować odbiór bezusterkowy i wykonawstwo zastępcze za nieosiągnięcie tego stanu. Należy więc tak ukształtować procedurę odbiorową, aby zgodnie z prawem dawała gwarancje odbioru obiektu w sytuacji, gdy nie zostanie w nim stwierdzone istnienie wad istotnych, a Zamawiający nie odmówi dokonania odbioru i zapłaty faktury końcowej z powodu istnienia wad o charakterze jedynie nieistotnym.

Ad. zarzut dot. sposobu rozliczenia wynagrodzenia kosztorysowego

Zgodnie z § 7 ust. 2 umowy „Wynagrodzenie kosztorysowe określone w ust.1, zostało wyliczone na podstawie kosztorysu ofertowego, który stanowi załącznik nr 1 do umowy. Cena poszczególnych zakresów robót (pozycji) uwzględnia wszystkie składniki kosztów niezbędnych do ich wykonania”, natomiast zgodnie z § 7 ust. 4 umowy „Podane w ww. kosztorysie ofertowym, ceny jednostkowe poszczególnych zakresów robót (pozycji), są stałymi (ryczałtowymi) cenami jednostkowymi, które przez okres obowiązywania umowy nie podlegają zmianie z zastrzeżeniem § 17”. Mimo powyższych zapisów umowy Zamawiający w § 7 ust. 6 umowy przyjmuje, że wynagrodzenie należne Wykonawcy zostanie ustalone na podstawie kosztorysów powykonawczych, sporządzonych przez Wykonawcę na podstawie „rzeczywistej ilości wykonanych robót przy zastosowaniu czynników cenotwórczych wykazanych w kosztorysie ofertowym (stawka r-g, Kog, Zysk, Koszty zakupu M)”, stanowiącym załącznik nr 1

do umowy i faktycznej ilości wykonanych robót, stwierdzonej dokonanymi obmiarami”. Takie ukształtowanie sposobu rozliczenia wynagrodzenia kosztorysowego w § 7 ust. 6 umowy nie ma sensu, narusza jego istotę, jest niejasne i pozostaje w sprzeczności z powyższymi postanowieniami umowy odnoszącymi się do rozliczenia o charakterze kosztorysowym. Zamawiający wskazuje bowiem na rozliczenie kosztorysowe w oparciu o rzeczywiste ilości robót i ich zryczałtowaną cenę jednostkową wynikającą z kosztorysu ofertowego, aby w kolejnym postanowieniu umowy odnosić się do nigdzie niezdefiniowanych czynników cenotwórczych (stawka r-g, Kog, Zysk, Koszty zakupu M) i odnosząc je do ilości robót, a nie ich wartości. Zapis ten jest nie tylko niezgodny z naturą wynagrodzenia kosztorysowego, które polega na iloczynnie ilości robót i ich ceny jednostkowej, ale jest również wewnętrznie sprzeczny i sam w sobie zawiera błędy logiczne. Takie postanowienie umowy jest nieprzejrzyste, a także wykracza poza swobodę umów i powinno zostać z niej wyeliminowane, o co Odwołujący wnosi jak na wstępie.

Ad. zarzuty dot. opisu przedmiotu zamówienia

Zamawiający przewidział w **pkt III ppkt 15)** OPZ (Załącznik nr 1 do SWZ), że w ramach wykonania przedmiotu umowy „Wykonawca będzie świadczył na rzecz Zamawiającego usługę wycinki i usuwania drzew z terenu inwestycji”; w **pkt III ppkt 19)** że „Wykonawca zobowiązany jest do usunięcia wszelkich nieprzewidzianych w projekcie kolizji i przeszkód, na które ewentualnie natrafi w trakcie wykonywania robót po ich zidentyfikowaniu. Kolizje i przeszkody Wykonawca ma obowiązek zgłosić Zamawiającemu, przedstawiając sposób ich usunięcia. Jeżeli usunięcie takiej kolizji wymaga sporządzenia dodatkowej dokumentacji projektowej i/lub dokonania uzgodnień, to jest to obowiązkiem Wykonawcy”; a w **pkt III ppkt 26)** że Wykonawca „dokona regulacji wszelkich urządzeń występujących w granicach robót (nieuwzględnionych w udostępnionych w postępowaniu przedmiarze robót oraz formularzu kosztorysu do oferty), do projektowanego poziomu drogi, przed wykonaniem docelowych nawierzchni”. Ponadto, w **§ 4 ust. 3 pkt 17)** projektu umowy (Załącznik nr 2 do SWZ) Zamawiający nałożył na wykonawcę obowiązek zgodnie z którym wykonawca zobowiązany jest do „poddania odpadów budowlanych odzyskowi, a jeżeli z przyczyn technologicznych jest to niemożliwe lub nieuzasadnione z przyczyn ekologicznych lub ekonomicznych – przekazanie powstałych odpadów do utylizacji”, nie opisując w ślad za tym obowiązkiem w OPZ robót do wykonania w tym zakresie, w szczególności brak jest stosownych przedmiarów robót. Jest to o tyle istotne, że utylizacja destruktu zawierającego smołę podlega szczególnym regulacjom w zakresie usuwania tego rodzaju odpadów, co znacznie podnosi koszty realizacji zamówienia. Wykonawcy powinni więc mieć możliwość oszacowania takich kosztów na potrzeby złożenia oferty.

Taki sposób ukształtowania obowiązków wykonawcy w ramach opisu przedmiotu zamówienia, oznacza, że Zamawiający może, w sposób dorozumiany, próbować przyjąć, że zostały one objęte również wynagrodzeniem wynikającym z umowy, jak i terminem na jej wykonanie. Tymczasem wskazane obowiązki opisują nieziwentaryzowane przez Zamawiającego czynności i roboty, które wykonawca jest zmuszony sam rozpoznać w trakcie realizacji zamówienia i przyjąć na siebie ryzyko ich wykonania niezależnie od czasu jaki to zajmie i ilości pracy z tego wynikającej. Zamawiający przerzuca na wykonawcę ryzyko rozpoznania terenu budowy i przejęcia przez niego wszelkiej odpowiedzialności, co jest sprzeczne z art. 647 kc w zakresie, w jakim za przygotowanie robót, w tym przekazanie terenu budowy odpowiada Inwestor. Takie ukształtowanie postanowień umowy stoi również w sprzeczności z przepisami

ustawy PZP i wykracza poza swobodę umów. Zgodnie z art. 99 ust. 1 PZP *przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty*. Zamawiający nie uwzględnił, opisując powyższe elementy zamówienia, jaki będą one miały wpływ na sporządzenie oferty, niezasadnie obciążając tym ryzykiem wykonawcę. Zgodnie z art. 433 pkt 3 ustawy Pzp „*Projektowane postanowienia umowy nie mogą przewidywać: odpowiedzialności wykonawcy za okoliczności, za które wyłączną odpowiedzialność ponosi zamawiający*”. Taka odpowiedzialność wskutek powyższych zapisów umowy faktycznie spoczywać będzie na wykonawcy, gdyż Zamawiający mimo spoczywającego na nim obowiązku wyczerpującego i jednoznacznego opisanie przedmiotu zamówienia, pozostawił kwestię rozpoznania kolizji, dokonania wycinek, czy regulacji urządzeń otwartą czego skutkami (kosztowymi jak i terminowymi) może zostać obciążony wykonawca. Ponadto, zgodnie z art. 433 pkt 1) zakazane są postanowienia przenoszące na wykonawcę odpowiedzialność za opóźnienie, a powyższe ukształtowanie postanowień SWZ w szczególności wystąpienie kolizji może prowadzić do niezależnych od wykonawcy opóźnień. Jak słusznie zauważyła Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 10 maja 2019 r. w sprawie KIO 693/191: „*Ryzyko zamawiającego przewyższa normalne ryzyko związane z prowadzeniem działalności gospodarczej, które występuje, gdy umowę zawierają dwaj przedsiębiorcy. Jednakże zasada swobody zamawiającego w kształtowaniu postanowień umownych nie jest nieograniczona. Ustalenie przez zamawiającego warunków umowy nie ma charakteru absolutnego, gdyż zamawiający nie może nadużywać swojego prawa podmiotowego, a granicami oceny, czy do takiego nadużycia doszło jest przepis art. 353¹ KC oraz klauzula generalna z art. 5 KC*”.

Zamawiający w ww. postanowieniach OPZ i umowy przerzuca ryzyko za nieprawidłowo opisane elementy zamówienia na wykonawców (brak wskazania ich zestawienia pozwalająca na ocenę ilości robót do wykonania). Tymczasem należyte przygotowanie dokumentacji projektowej) oraz przygotowanie i przekazanie terenu jest podstawowym obowiązkiem Inwestora wynikającym z art. 647 kc, jak również jest obowiązkiem zamawiającego publicznego na podstawie art. 99 ust. 1 PZP oraz art. 103 ust. 1 PZP zgodnie z którymi przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący oraz za pomocą dokumentacji projektowej oraz specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych. Zamawiający zaniechał przekazania w ramach dokumentacji projektowej kompletnego i zgodnego z przepisami przedmiaru robót.

Zamawiający wskazał w pkt IV.4 SWZ (Opis przedmiotu zamówienia), że szczegółowy opis przedmiotu zamówienia znajduje się w Załączniku nr 1 do SWZ i składają się na niego następujące dokumenty:

- 1) przedmiary robót;
- 2) dokumentacja projektowa

Natomiast Zamawiający nie dołączył do dokumentów postępowania czytelnie sporządzonych przedmiarów, co do których można ocenić czy są kompletne. Zamawiający w ramach udostępnionej wykonawca na platformie dokumentacji projektowej, porzucił przedmiary robót dla niektórych robót w folderach ich dotyczących i nie zamieścił jednego zestawienia robót dla całego przedmiotu zamówienia. Zgodnie z § 4 Rozporządzenia Dokumentacja projektowa służąca do opisu przedmiotu zamówienia składa się w szczególności z przedmiaru robót w zakresie, o którym mowa w § 6 Rozporządzenia, co oznacza, że przedmiar robót

zawiera zestawienie przewidywanych do wykonania robót podstawowych w kolejności technologicznej ich wykonania wraz z ich szczegółowym opisem lub ze wskazaniem podstaw ustalających szczegółowy opis oraz wraz ze wskazaniem właściwych specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych, a także z obliczeniem i zestawieniem liczby jednostek przedmiarowych robót podstawowych. Zestawienia, które odpowiadałoby wskazanemu przepisowi Zamawiający zaniechał zamieścić. Nie sposób więc dokonać prawidłowej wyceny oferty obejmując w niej wszystkie obowiązki wskazane przez Zamawiającego w opisie przedmiotu zamówienia.

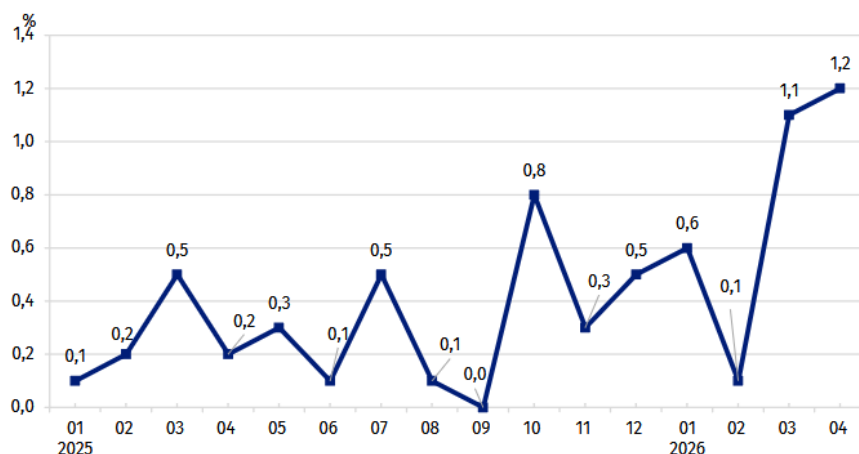
Zamawiający nie wskazuje m.in. w przedmiarach robót ilości drzew do wycinki i usunięcia, ewentualnych kolizji do usunięcia, czy urządzeń pozostających do wyregulowania, jak również ilości destruktywów do utylizacji, przez co uniemożliwia ocenę zakresu robót do wykonania i jego wycenę w ofercie oraz przekłada ryzyko wykonania niezinventaryzowanego zakresu robót na wykonawcę. Tak niejednoznaczny opis przedmiotu zamówienia może spowodować po stronie Zamawiającego chęć przyjęcia, że wykonanie takich robót i czynności mieści się w zakresie zamówienia i powoduje obowiązek Wykonawcy ich wykonania bez możliwości zmiany zakresu umowy, należnego wynagrodzenia lub terminu jej wykonania. Przytoczone wyżej okoliczności mogą skutkować przedłożeniem czasu realizacji umowy kosztem wykonawcy. Wykonawca kalkulując ofertę wycenia podstawowy czas realizacji zadania. Kalkulacja obejmuje zakres prac wynikających z przekazanej dokumentacji projektowej.

Mając powyższe na uwadze Odwołujący wnosi jak na wstępie.

Ad. zarzut dot. waloryzacji wynagrodzenia

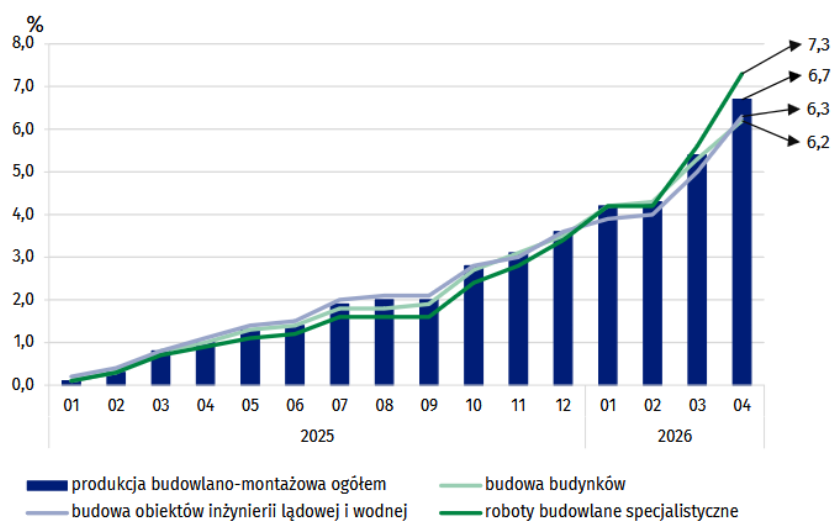
Zgodnie z art. 439 PZP umowa, której przedmiotem są roboty budowlane, dostawy lub usługi, zawarta na okres dłuższy niż 6 miesięcy, zawiera postanowienia dotyczące zasad wprowadzania zmian wysokości wynagrodzenia należnego wykonawcy w przypadku zmiany ceny materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia. Celem tego przepisu jest urealnienie wynagrodzenia w stosunku do stanu na dzień złożenia oferty przez wykonawcę aby została zachowana równowaga ekonomiczna stron umowy. Tymczasem sposób ukształtowania klauzuli waloryzacyjnej przez Zamawiającego w § 17 umowy temu przeczy. Zamawiający ukształtował bowiem próg waloryzacji na poziomie aż 10% zmiany cen, wskazując w ust. 1 tego paragrafu, że „Strony przewidują możliwość wprowadzenia zmian wysokości wynagrodzenia należnego Wykonawcy, w przypadku zmiany ceny materiałów lub kosztów na rynku związanych z realizacją umowy powyżej 10 % w stosunku do cen materiałów i kosztów obowiązujących w dniu otwarcia ofert w postępowaniu dotyczącym przedmiotu umowy, przy czym przez zmianę cen materiałów lub kosztów rozumie się zarówno ich wzrost, jak i obniżenie - o ile zmiany te będą miały wpływ na koszty wykonania przez Wykonawcę przedmiotu umowy”. Po pierwsze, Zamawiający w sposób nieprecyzyjny odnosi się do nigdzie niezdefiniowanego kryterium „zmiany ceny materiałów lub kosztów na rynku związanych z realizacją umowy”, pozbawiając je obiektywności i skazując wykonawcę na dowolność interpretacji przez Zamawiającego. Po drugie Zamawiający wskazuje, że taka zmiana powinna wynosić aż 10% aby w ogóle można było mówić o możliwości waloryzacji wynagrodzenia. Jak wynika z danych GUS odnoszących się do cen produkcji budowlano – montażowej, takie zmiany cen w okresie bezpośrednio poprzedzającym ogłoszenie postępowania w ogóle nie miały miejsca:

Wykres 1. Zmiany cen produkcji budowlano-montażowej w stosunku do poprzedniego miesiąca



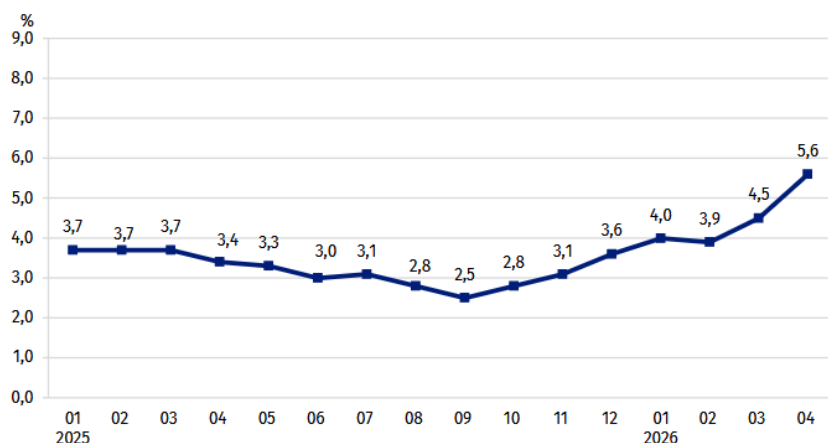
Ceny produkcji budowlano-montażowej w kwietniu 2026 r. w porównaniu do poprzedniego miesiąca wzrosły o 1,2%

Wykres 3. Zmiany cen produkcji budowlano-montażowej według działów PKD 2007 w stosunku do grudnia 2024 r.



Spośród działów budownictwa w kwietniu 2026 r. w porównaniu z grudniem 2024 r. najbardziej wzrosły ceny w dziale: roboty budowlane specjalistyczne (o 7,3%)

Wykres 2. Zmiany cen produkcji budowlano-montażowej w stosunku do analogicznego okresu roku poprzedniego



W kwietniu 2026 r. wzrost cen produkcji budowlano-montażowej w skali roku wyniósł 5,6%

Źródło danych GUS

<https://stat.gov.pl/obszary-tematyczne/ceny-handel/wskazniki-cen/wskazniki-cen-produkcji-budowlano-montazowej-w-kwietniu-2026-r-,15,89.html>

Powyższe wykresy pokazują zarówno w ujęciu rok do roku, czy też w ujęciu miesięcznym, że zmiany poziomu cen w budownictwie nie osiągały poziomu 10%, co oznacza, że waloryzacja wynagrodzenia na gruncie zaproponowanej przez Zamawiającego klauzuli byłaby niemożliwa. Brak waloryzacji nie byłby zasadny, ponieważ zmiany cen miały i będą mieć miejsce, na co wskazuje trend wynikający z powyższych wykresów. Klauzula waloryzacyjna ma z zasady na celu przywrócenie ekwiwalentności świadczeń w przypadku zmian cen materiałów i kosztów. Tymczasem klauzula waloryzacyjna przygotowana przez Zamawiającego znajdzie zastosowanie jedynie w sytuacji nadzwyczajnej zmiany okoliczności, bo tak można zinterpretować, na gruncie wskazanych wykresów, przyjęty przez Zamawiającego próg waloryzacji. Takie ukształtowanie waloryzacji stoi w sprzeczności z jego istotą.

Z kolei w § 17 ust. 2 umowy Zamawiający przewiduje, że „W przypadku, o którym mowa w ust. 1, maksymalna wartość zmiany wynagrodzenia, jaka może nastąpić w wyniku waloryzacji dokonanej na podstawie art. 439 „ustawy Pzp” wynosi max. 3 % wynagrodzenia Wykonawcy, ustalonego w dniu podpisania umowy”. Zamawiający przewiduje więc waloryzację jedynie w razie drastycznej zmiany cen na rynku w stosunku do oferty (10%), ale rekompensuje to zmianą wynagrodzenia maksymalnie do 3% jego wartości. Jak wynika z powyżej przytoczonych danych GUS przyjęcie takiego limitu waloryzacji wynagrodzenia nie zrekompensuje zakumulowanej zmiany cen za okres realizacji zamówienia w dającej się przewidzieć perspektywie. Odwołujący wnosi aby limit waloryzacji został urealniony i wynosił 10% wartości wynagrodzenia.

Ponadto, klauzula waloryzacyjna została przez Zamawiającego ukształtowana w tak sformalizowany sposób, że skorzystanie z niej byłoby utrudnione i daje Zamawiającego możliwość odmowy dokonania waloryzacji, nawet jeśli tak wskazany próg waloryzacji się spełni. Zamawiający wymaga uprzedniego złożenia przez Wykonawcę pisemnego wniosku o wysokości dodatkowych kosztów wynikających z wprowadzenia zmian, do którego Wykonawca powinien załączyć szczegółowe uzasadnienie wraz ze stosownymi obliczeniami

oraz dokumentami potwierdzającymi zaistnienie przesłanek dających podstawę waloryzacji. A w przypadku, gdy Zamawiający poweźmie wątpliwość, co do treści wniosku Wykonawcy lub wiarygodności obliczeń bądź dokumentów, Wykonawca będzie zobowiązany do złożenia na piśmie żądanie Zamawiającego dodatkowych dokumentów, z których wynikać będą okoliczności podane przez Wykonawcę w powołanym wniosku. Powyższe może czynić waloryzację niemożliwą i daje Zamawiającemu zupełną dowolność w mnożeniu przeszkód aby takiej waloryzacji nie dokonać. Powyższe narusza istotę klauzuli waloryzacyjnej wynikająca z art. 439 PZP, która powinna zostać oparta o obiektywny wskaźnik zmiany ceny materiałów lub kosztów, w szczególności ogłaszany w komunikacie Prezesa GUS.

Odwołujący wnosi o urealnienie postanowień klauzuli waloryzacyjnej zawartej w § 17 umowy, gdyż zaproponowane przez Zamawiającego naruszają jej istotę i wykracza poza zasadę swobody umów.

Mając powyższe na uwadze wnoszę w tym zakresie jak powyżej

Wskazane powyżej uchybienia w konsekwencji oznaczają, że Zamawiający naruszył przepisy wskazane w zarzutach odwołania w sposób opisany w tych zarzutach odwołania. W konsekwencji wskazane (skarżone) przez Odwołującego kwestie wymagają dokonania wnioskowanych modyfikacji.

Z powyższych względów w pełni uzasadnione jest postawienie zarzutów naruszenia przepisów w sposób wskazany w niniejszym odwołaniu.

Mając na uwadze wszystkie wskazane powyżej okoliczności, wnoszę jak na wstępie.

W załączeniu:

1. potwierdzenie zapłaty wpisu od odwołania;
2. pełnomocnictwo od POLIMEX wraz z opłatą skarbową;
3. informacja aktualna z KRS dot. POLIMEX.;
4. dowód przekazania kopii odwołania Zamawiającemu;
5. dowody wymienione w treści, tj. dowody od **nr 4 do nr 10**: